در جستجوی مدلی برای تصمیم‌گیری در شرایط مبهم و بی‌نظم

نوشتة دکتر سید مهدی الولی

چکیده

در فرانسه‌ای تصمیم‌گیری سنتی با پیش‌فرض ثبات و یکن، مدل‌هایی ارائه شده است که در شرایط کنونی جنگان کارساز نیستند. در دوران حاضر که عصر دگرگونی‌ها و ناقیضهای باشند در بی مدلها و الگوها باشیم که پیوند پاسخگویی شرایط منتبه و متحول زمانه باشند. در این مقاله به توصیف و تحلیل مدل آشفته پرداخته‌ایم (G.C.) که بر بینظمی و آشوب در تصمیم‌گیری اشاره دارد و به عنوان ابزاری مناسب برای شرایط ناپیمان ارائه شده است. تحقیقات تجربی انجام شده براساس این مدل و مطالب تطابقی در این زمینه با خشکهای یکدی یکدی خلاصه و تحلیل مدل مدخل

بر به جهت جدید تصمیم‌گیری در شرایط مبهم و بی‌نظم یاد.

پی‌زمینه

یکی از مدل‌هایی که در پاسخ به شرایط کنونی مطرح شده مدلی است که آن را اصطلاحاً «ظرف زباله» (Garbage Can = G.C.) نام نمی‌دهند که شاید اشاره‌ای به بینظمی و درهم و برهم بودن شرایط تصمیم‌گیری باشد. برخی از علمای این مدل را در ارزیابی امرز ماندگاری از نظر مناسب دیده‌اند که به‌معنی‌بودن پی‌گیری‌های سازمانی در جستجوی این مدل می‌تواند واکنش مؤثر در برای پیچیدگی، اهمیت و بی‌ثباتی پرسو ما باشد.

این مدل را ابتدا گرفته و نامهای کوهن، مارک و آلسیس (Cohen, March, Olsen) با استفاده از این مدل می‌خواستند تصمیم‌گیری در شرایط بسپار مبهم و بینظم را تصویف کنند. این مدل در واقع در مون مدیریت و تصمیم‌گیری مدلهای مختلفی برای تصمیم‌گیری طراحی و ارائه شده می‌باشد که تصمیم‌گیری در شرایط مشخص و معمولون و محيط‌های با شرایط متغیر و بینایی در محيط خود مشاهده کرده‌اند. در حالی که در قالب التم‌من، جی‌پی‌بی‌پی‌پرداز و اعتبار خود را به این نهر حفظ می‌نمایند. اما بعد از دوران پیش‌بینی دهم‌های درگویان، بین‌گیری و آشوب و تلاطم بوده است. این استحکام در نظرنگ‌های علمی نیز تأثیر نهاده و پیش‌فرض‌های قطعیت و ثبات را درگویان ساخته است. نظرنگ‌های آزمایش به بین‌گیری و تاکید بر همین عرصه‌های علمی سایه‌ای افکنده است. مدل‌هایی تصمیم‌گیری نیز از این قاعده مستثنی
دانستن

۳. اعضای و افراد تصمیم‌گیرنده که با برنامه‌های زمانی متراکم و آگاهی محدود خود نسبت به مسائل اظهار نظر و تصمیم‌گیری می‌کنند.

۴. مسائل و مشکلات و علایق و گرایش‌های افراد درون و بیرون سازمان که به نحوی با تصمیم‌گیری حاصل از آن مرتبط است.

باید ترتیب تصمیم‌گیری فراوانی آشه شود و به نظم می‌گردد که در آن با انتخاب‌ها و مواجه‌های هدف‌دار در مشکلات انجام شده است. صاحبان مشکل‌های هم در این میان در یک راثوریا آرامش به خش و تسلیم هستند و بالاخره تصمیم‌گیرندگانی که به دلیل و عقلانیت، بلکه به موقعیت خاصی که در آن روز گرفته‌اند، می‌خواهند در محدوده‌های زمانی کوچک تصمیماتی را اتخاذ کنند. این در مجموعه ناهنجاری‌ها و نامزون‌ها از مسائل و شرایط و تصمیم‌گیرندگان، تصویری از تصمیم‌گیری به دست می‌دهد که تحت عنوان مدل آشکنی (G.C.) (قابل تحلیل است.)

در مقام مقابله با مدل‌های عقلانی و سیاسی، مدل آشکنی تصمیم‌گیری (G.C.) توجه خود را به ایالی و تصادف معروف می‌دارد. در تصمیم‌گیری زمان و بی‌طرف بی‌خیانت می‌درک. مؤثر است و تصمیمات نیز حالتی آشکنی و بی‌نظم دارد. آن‌ها آغاز و انجام دقیق و مشخص تصمیم‌گیری به شیوه عقلانی و سیاسی را دارند. تصمیم‌گیرندگان در این مدل حالتی گیج و حیران دارند. اول بی‌خیانت دست‌خورده تغییر و دگرگونی است. اهداف تعریف شده‌ای ندارند و به درستی نمی‌دانند به دنبال چه هدفند و نظارت دائمی تغییر می‌کنند.

تصمیمات حاصل تحلیل‌های عقلانی نیست و نتیجه افزایش و حواضی پر پیش‌یند. نشست است.

مدل آشکنی و تحقیقات تجربی (G.C.)

تحقیقات چندی با استفاده از مدل آشکنی (G.C.) انجام گرفته است که برخی از آنها با استفاده از شیوه...
شیب سازی، رنگی و تاریکی با بهره‌گیری از روش مورد پژوهش و گروه نیز با استفاده از مطالعات میدانی و بالاخره در طریق تحلیل محتوای بوده است.

برای مثال، آلپسین (1976) به تحلیل نحوه انتخاب رییس یک دانشگاه دولتی پرداخته و آن را مطالعه با یوز‌هایی مدل آن‌ها تصمیم‌گیری یافته است. او گزارش کرد که تصمیم‌گیری در این مورد، بدون اساسگذاری و پیوستگی صورت گرفته است و نامشخصی و میهمی بوده و تغییرات زیادی داشته است. در ابتدا همه اعضای تصمیم‌گیری علاقه‌مند به کمک‌های مدیر جوانی را انتخاب کنند که از توانایی و تجربه و افراد بخوردار باشند. همچنین، آنها تماشا داشتند، سیستم جدید تحریر کردند و بکه نفر دانشگاهی جدی و شایسته باشد که بتواند به اهداف و رسالت‌های دانشگاه جامعه عمل نماید.

آن‌ها هنگامی که افراد کاندیدا شدند ریاست را رد کردند، شاخصی تغییری از وسیع‌تری از ویژگی‌های موجود نشان دادند. همچنین در این تحقیق به اعضای تصمیم‌گیری‌های اثر آمی اتفاق گامی که به طور نیمه‌وقت در تصمیم‌گیری گروهی شرکت داشتند و نشان داده که اغلب آنها به تصمیم‌گیری حالتی نامشخص، بی‌نظم و اشتباه می‌داده است.

رویت ویت (1976) اشاره می‌کند که به طور نیمه‌وقت در تصمیم‌گیری شرکت داشتند و نشان داده که چنین تصمیم‌گیری‌هایی بیشتری دایم و مستمر باشند. همچنین در تعریف و تبیین مثلث، نقش شفافیت و وضعیت بخش‌های حاصل شده است.

از جهت کوتاهی و بلندی افق زمانی برای Kreiner, 1976, Olsen

tئوری تحقیقات دیگر) Rommetveit, 1976

تحلقی افزایش می‌یابد، نحوه تصمیم‌گیری با مدل آن‌ها بی‌شک شامل فرد و برکس هرچه زمان تصمیم‌گیری را تا کنار می‌رساند میزان تطبیق کمتر است. در افتخارات زمانی کوتاه، تصمیم‌گیری‌ها از مدل سیاسی و عقلایی تبعیت می‌کردند. در دانشگاه‌های زمانی طولانی تبدیل به توسه دانشگاه‌های موجود و اکنون امور
جهت موضوعی تحقیقات گسترده می‌شودند تعداد و تنوع افراد دخیل در تصمیم‌گیری زیادی می‌شودند و تعداد راه‌حل‌های مطرح شده افزایش می‌یافتند. در جنح وضعیتی مدل آشته به خوبی می‌تواند چگونگی تصمیم‌گیری را توصیف و تشخیص کند.

جدول شماره 1. خلاصه‌ای از تحقیقات انجام شده در زمینه مدل آشته (G.C.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>تایید حاصله</th>
<th>شرح تحقیق</th>
<th>روش تحقیق</th>
<th>محقق‌های محقق‌اند</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>تصمیم‌گیری تلقی مسائل، راه‌حلها و فرصت‌ها و تصمیم‌گیری‌های موقتی است</td>
<td>کاربرد مدل آشته در تصمیم‌گیری</td>
<td>شبیه‌سازی کامپیوتری</td>
<td>کوهنا، مارک و آلسین (1972)</td>
</tr>
<tr>
<td>تصمیم‌گیری مطالب مدل آشته است</td>
<td>بررسی مدل آشته در مدارس نروژ</td>
<td>مطالعه موردی</td>
<td>کوئین (1976)</td>
</tr>
<tr>
<td>شواهد از مدل آشته پیش‌بینی کرده است</td>
<td>بررسی مدل آشته در دانشگاه‌های دولتی، بانک‌ها و بانکداری</td>
<td>مطالعه موردی</td>
<td>آلنس (1976)</td>
</tr>
<tr>
<td>شواهد از مدل آشته پیش‌بینی کرده است</td>
<td>بررسی مدل آشته در ایجاد تغییر در پژوهشی در نروژ</td>
<td>مطالعه موردی</td>
<td>زاب وایت (1976)</td>
</tr>
<tr>
<td>شواهد از مدل آشته پیش‌بینی کرده است</td>
<td>بررسی مدل آشته در نظام تام مدارس منطقه در سانفریسکو</td>
<td>مطالعه موردی</td>
<td>ویت (1976)</td>
</tr>
<tr>
<td>هر دو مدل گوش‌ها یا از تصمیم‌گیری را تشخیص می‌کنند.</td>
<td>بررسی مدل آشته و مدل‌های دیگر در سازمان‌های کانادایی</td>
<td>مطالعه موردی</td>
<td>پین فیلد (1986)</td>
</tr>
<tr>
<td>اعتبار مدل آشته در برخی موارد تایید شد اما مشکلات افراد در تصمیم‌گیری مطالب مدل‌های دیگر یافته</td>
<td>بررسی مدل آشته و مدل‌های دیگر در 28 مدرسه ایابینویز</td>
<td>مطالعه میدانی</td>
<td>مایک جوکا (1988)</td>
</tr>
<tr>
<td>اعتبار مدل آشته در برخی موارد تایید شد اما مشکلات مدل‌های دیگر یافته</td>
<td>بررسی مدل آشته و مدل‌های دیگر در مؤسسات انتشار کتب دندای</td>
<td>مطالعه میدانی و تحلیل</td>
<td>لویت و ناس (1989)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
تحقیقی که طی چند سال در مورد تصمیم‌گیری برای اصلاح برنامه‌های درسی مدرس به عمل آورده، به آیند نتیجه رسید که مدل آشته در سطح خرد و فردی با نفوذ تصمیم‌گیری قابل تطبیق است. اما اگر در سطح کلنی به مسئله نگاه کنیم مدل آشته مصداق ندارد، زیرا گرچه افراد به گونه‌ای کمی مصرف کرده‌اند، اما الگوی کلی مسارکت کاملاً روشی و قابل پیشینی است و از جهت تکنیک، موقعیت اجتماعی و فتی و شغلی اعضای قابل تبدیل است. تفسیر ماغ جکوزی از نتایج تحقیقی اساس مدل آشته در تصمیم‌گیری را بیشترین نمایندگی نمی‌کند و الگوها تصمیم‌گیری در سطح کلنی را از نظر موضوع، مسائل راه‌حل و افراد دلخور در تصمیم‌گیری منطقی، مشخص، هدف‌دار و قابل پیشینی می‌داند.

مقایسه اجمالی مدل آشته با سایر مدل‌ها در این قسمت برای روشنایی دیدن و نگرش، مقایسه مدل آشته، بنابراین مدل‌های منطقی - عقلایی - عقلایی تعهدش و مدل سیاسی (مبینی بر قدرت) مستقل می‌کنیم از جنبه‌های مختلف آن را مورد بررسی تطبیقی قرار می‌دهیم. در مدل منطقی - عقلایی سازمان در مقایسه کلاسیک آن تعريف شده است و مجموعه‌ها از آن را بررسی می‌کنیم. در مدل سیاسی انتخاب میان افراد و گروه‌ها که لزوماً اهداف و منافع یکسانی ندارند سازمان را به وضوح می‌آورد و در مدل آشته سازمان مجموعه‌ای از بر نظم‌های سازمانی یافته قلمداد شده است.

در مدل عقلایی افراد که در تصمیم‌گیری مشارکت دارند براساس نیاز موضوع تصمیم‌گیری و تخصص دانش انتخاب می‌شوند، در حالی که در مدل سیاسی این انتخاب براساس قدرت، منافع و موضوع سیاسی افراد صورت می‌پذیرد. در مدل آشته افراد مختلف و گروگانی به جهت تصمیم‌گیری گردیده می‌شوند. از آن‌ها جدا می‌شوند به‌طور کلی مدل آشته در بردار. یو در مطالعه تطبیقی ماگ جکوزی (1982) بیشترین انتقاد را نسبت به مدل آشته در بردارد. وا در
تعارضها و نزدیک کردن اهداف متغیر محترم معتبر محترم بسیاری به هدف مشخصی ندارد و با نوعی سرگردانی و بهت زدگی در مقابل مسائل و مشکلات همراه است.

سازنده تصمیم‌گیری‌ها در مدل عقلایی بازیگری خردنده و منطقی است که به ترازوی عقل و منطق مسائل و راه حل‌ها را می‌سنجد و راه حل بهینه را برمی‌گزیند. در مدل سیاسی بازیگری قدرت تمدن عرشه تصمیم‌گیری را مصغر می‌سازد و با قدرت و سیاست به تصمیم‌گیری می‌پردازد.

حتی اگر تصمیم‌گیری از منطق و معیارهای عقلایی تبعیت نکند برای تصمیم‌گیرندگان قدرت تمدن انتخاب آن منبع ندارد. زیرا اگر تصمیم‌گیرندگان خود تصمیم را به کرسی‌های و حیرت‌زدای است که در اشتباه و ابهام، روشنگری و شیوه‌های مختلفی را می‌آزماید و به طور تصادفی و اتفاقی راه حل را بر می‌گزیند.

جدول شماره 2 این مقایسه‌ای جمالی میان سه مدل کلی تصمیم‌گیری را نشان می‌دهد. منحوی مشارکت موقت، متغیر و بینظیر و غیرقابل پیش‌بینی است.

هدف تصمیم در مدل عقلایی مشخص ول از قبل تعیین شده است. این سلسله اهداف با مصالح و مقتضيات سازمان همخوانی دارد و به بهترین وجه نشان دهنده منافع كل سازمان است. در مدل سیاسی اهداف چندگانه و متعارض است و در برگیرندگی منافع گروه‌های مختلف در سازمان است. در مدل آشته اهداف می‌پردازد، تعیین نشده و نامشخص است و اغلب بعد از اتخاذ تصمیم می‌توان آنها را به طور روشی و عینی تعیین کرد.

در مدل عقلایی فراپند انتخاب از مراحل منطقی برای نیل به هدف تشکیل می‌شود. در مدل سیاسی این فراپند ثابت قدرت گروه‌های غالب و نحوه انتخاب بین گروه‌های رقیب است. در مدل آشته فراپند انتخاب تصادفی و حاصل تلاقی مسائل، مشکلات، راه حل‌ها، فرصت‌های انتخاب و مشارکت‌های اتفاقی و منوقت اعضای تصمیم‌گیرندگان است.

محور توجه و تأکید در مدل عقلایی حل مسائل و مشکلات است. در مدل سیاسی این توجه به حل و فصل
جدول شماره ۳. مقایسه اجمالی مدلهای سه‌گانه تصمیم‌گیری

<table>
<thead>
<tr>
<th>مدل عقلایی و تعیین شده</th>
<th>G.C.</th>
<th>مدل آشفته (۳)</th>
<th>موضوع</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>مجموعه‌ای از افراد و ابزار</td>
<td>مجموعه‌ای از افراد و ابزار</td>
<td>سازمانی: &lt;br&gt;یافته‌های سازمان</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>که در جهت تیل به اهداف مشخصی فعالیت می‌کنند.</td>
<td>به نظور سازمان</td>
<td>نجوم مشاوری</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>منطقی‌تر تشکیل می‌دهند.</td>
<td>انعطاف‌پذیری می‌تریک و سیاست و موقت</td>
<td>در تصمیم:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>براساس نیازهای فنی و منطقی تصمیم</td>
<td>می‌ریزند و متغیر</td>
<td>اهداف تصمیم:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>می‌باید</td>
<td>مسایل، مشکلات</td>
<td>فرآیند انتخاب:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>منطقی و عقلایی و پایدار</td>
<td>راه‌حل‌ها و مشاوری</td>
<td>تصادف و حاصل تلاقی</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>چندگانه و متعارض</td>
<td>انتفاعاتی و مشاوری</td>
<td>مشکلات و مشکلات</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>براساس قدرت و منافع افراد</td>
<td>برای حل مسئله</td>
<td>برای حل مسئله</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>این و فصل تعارض و نزدیکی کردن</td>
<td>تغییر شده و می‌باید</td>
<td>تغییر و تأکید</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>اهداف متعارض</td>
<td>تصمیم گیرندگان</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>حل و فصل مشکلات</td>
<td>برای حل مسئله</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>متعارض</td>
<td>تغییر و تأکید</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>بازیگری قدرت‌مند و منطقی</td>
<td>تصمیم گیرندگان</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>بازیگری موهور و وحیر</td>
<td>تصمیم گیرندگان</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

خلاصه

خلاصه، تحقیقات و نظریات مختلف که در مورد مدل آشفته ارائه شده است، آن را در خور بررسی‌های بیشتر نشان داد است. مدل مذکور در تحقیقات به اثبات رسیده است و در تحقیقات دیگر مورد ترکید قرار گرفته است. تحقیقات می‌آیند که وقتی افراد انعطاف‌پذیر تصمیم گیری تا بند و نیروهای دلخیل در تصمیم‌گیری مصدود و مintosh است مدل آشفته با می‌توانید وزنی مشابه تپه‌ها و مسئله‌ها دارد. اما این مدل در شرایط ضرب الاجل زمانیحساس است و وجود نیروهای قدرت‌مند سازمانی، که به تصمیم حساس‌اند، چندان کاربردی ندارد. براساس تحقیقات انجام


